

Авторский замысел:

Хотелось передать свои ощущения после спектакля, размышления, на которые он натолкнул, но в то же время не раскрыть всего: каких-то "изюминок" постановки или интриги. Опасалась, что получится совсем не понятно тем, кто не видел спектакль. Мне кажется, вышло излишне эмоционально.

Как нужно писать рецензии (не знаю, можно ли мой текст назвать этим громким словом) на спектакли, не знаю, поэтому писала просто как эссе скорее.

ОТЗЫВ НА СПЕКТАКЛЬ «ЦВЕТЫ ДЛЯ ЭЛДЖЕРНОНА»

РАМТ (22.01.2015)

Увидев, что два ряда передо мной заполнены старшеклассниками, я подумала: «Ну вот... И вообще странно, что их классом привели - произведение же не проходят на литературе». Однако в зале была полнейшая тишина, иногда нарушаемая смехом. Смехом не над слабоумным Чарли Гордоном (главным героем), как можно было бы подумать, потому что Максиму Керину удалось сыграть, оставаясь на тонкой грани, не переходя в кривляния и пародию.

Почти всё первое действие на Чарли белая одежда: сначала больничная, затем брючный костюм: он – «белая ворона», он – другой, он из того странного, непривычного мира, в который нам страшно заглядывать и с которым мы не хотим соприкоснуться. И после сделанной операции он остаётся пришельцем, не понимающим, как реагировать, а прошлое не отпускает до конца: накатывают воспоминания - причем накатывают в прямом смысле, в виде громадных мягких шаров, старающихся занять всю сцену и подмять Чарли-Максима под себя. Тут и раздражение его сестры Нормы - её имя также подтверждает противопоставление героя миру, в том числе маленькому миру его семьи! - и нелюбовь матери. Несмотря на которую, кстати, Чарли в конце трогательно, проникновенно говорит: «Хочу увидеть маму» (Ну не передать это на письме, никак не передать!)

Чарли – чистый лист, и ясно показано, что интеллект развить проще, чем эмоции, переживания и способность решать. Многие знания без возможности сообразить, когда и что уместно, не дают счастья. «Я прочитал кучу книг, но так и не понял...»

До комка в горле, до слёз в конце, потому что знакома эта бессильная злоба на себя – «старого», себя – «больного» и точно также хочется закричать: «Ну что ты смотришь?!» Зачем ты появляешься, мешаешь жить?! И тем неожиданней видеть, как в какой-то момент Чарли-новый принимает Чарли-старого: большая тень гладит маленькую по голове.

Максим перевоплощается буквально за мгновения, это поражает. Как??? Вот как так можно???

Меня накрыло мощной энергией, идущей со сцены, ударило ей настолько сильно, что случился небольшой срыв. (Хорошо, что сейчас я уже в состоянии довольно быстро справляться с эмоциями.) Почему так вышло - понятно. Одно дело, когда просто осознаешь своё разделение на «больную» и «здоровую» части, и совсем-совсем другое – когда видишь это со стороны, да еще в ТАКОМ исполнении! Несмотря на это, точно знаю, что я – из тех, которые возвращаются.

Светлана

Обратная связь:

Начнем, пожалуй, с различия между двумя жанрами: рецензия и отзыв. Зачастую их путают, даже выдают один за другой (например, когда предлагают написать рецензию объемом, не превышающим 150 слов). Итак, отзыв – это публично высказанное мнение, в основе которого краткая характеристика произведения или того, что является предметом отзыва, и эмоциональные переживания. Рецензия – это критическая оценка. Если отзыв не подразумевает анализа, то рецензия, напротив, представляет собой концептуальный анализ, благодаря которому понятны основные элементы (например, сюжетные линии или особенности образной системы – если говорить о художественном произведении). Оценка и анализ тех или иных аспектов дается на основе понимания (не эмоций!), а также могут быть сделаны выводы о значимости рассматриваемого произведения или явления.

Конечно же, оба эти жанра совершенно равноправны, нельзя один считать выше другого – у них разные задачи, разные форматы, разные фокусы внимания. Если написание отзывов и рецензий в целом является актуальной задачей, то можно поисследовать самостоятельно, с кем-то из единомышленников или с коучем ответ на следующий вопрос: какие возможности открывает передо мной каждый из этих жанров? А, планируя писать текст (пока воспользуюсь этим нейтральным словом) о каком-либо другом спектакле или художественном произведении, поразмышлять в числе прочего: о чем я напишу, если буду писать отзыв? О чем я напишу, если буду писать рецензию? Кстати, необязательно стремиться к чистоте жанра: такие вопросы помогают найти новые точки зрения – если, конечно, в этом будет необходимость.

Данный текст охарактеризован автором как отзыв, и с этим вполне можно согласиться: действительно, речь идет скорее о передаче эмоциональных переживаний, связанных с просмотром спектакля. Надо сказать, что и элементы анализа в тексте присутствуют (характеристика образа героя в третьем и четвертом абзацах текста, а также манеры игры актера в первом абзаце). В тексте отзыва очень ярко представлены эмоции автора: и за счет восклицательных предложений, и за счет использования пунктуационного знака тире (например, «он – другой»).

«Излишняя», как обозначает автор в запросе на обратную связь, эмоциональность связана, скорее всего, с тем, что отзыв писался сразу после просмотра спектакля. Вряд ли стоит редактировать данный текст, поскольку он выглядит гармоничным, но можно попробовать написать еще один отзыв чуть позже. Уверена, что уровень эмоциональности будет уже совсем иным.

Интересна композиция отзыва: начало и финал касаются театральной жизни в целом (другие зрители, собственные планы), а основное содержание посвящено наиболее ярким событиям на сцене, приводятся цитаты из спектакля. Это создает ощущение присутствия читателя и – с другой стороны – не раскрывает всех деталей сюжета.

На мой взгляд, данный отзыв можно считать завершенным.

Ответ автора:

Спасибо за обратную связь. Действительно, отзыв я писала буквально через один-два дня после просмотра спектакля. Вы советуете писать немного позже, чтобы улеглись эмоции, но у меня есть опасение, что в таком случае текст получится слишком сухим, забудутся какие-то мелочи, ощущения. Или же, чтобы

этого не произошло, делать пометки для себя, отрывочные записи, и потом объединять их в общий текст?

Отдельно благодарю за чёткое и ясное разграничение понятий "отзыв" и "рецензия". Этим точно воспользуюсь в дальнейшем. Единственное, что хотела бы уточнить: каков должен быть их объем, в среднем? Когда смотрю на свой текст со стороны, часто появляется ощущение, что пишу очень коротко. И над вопросами, упомянутыми Вами во втором абзаце, порассуждаю.

Признаюсь, очень приятно прочитать, что отзыв завершённый. Мне вечно кажется, что можно было написать немного по-другому, лучше, что-то добавить и т.п. Наверное, это проблема всех авторов.

Ответ консультанта:

Светлана, я обратила внимание, что вы опасаетесь и чрезмерной эмоциональности, и чрезмерной сухости. А что для вас будет оптимальным?

Объем - это индивидуально. Обычно отзыв – это более краткая форма, чем рецензия. Но точный объем может варьироваться. Чтобы примерно было понятно, скажу, что отзыв может быть и на полстраницы, и на полторы-две страницы. Рецензия обычно три и более - на меньшем объеме сложно *проанализировать* (только если что-то совсем маленькое и с одной стороны). В любом случае - разница именно в содержании.

И о том, что можно сделать иначе, я скажу так: это проблема тех авторов, которые не ставят перед собой цель в начале.

Ответ автора:

Ольга, золотая середина. Найти бы её ещё. Впрочем, понимаю, что это не ответ. Скорее всего, оптимальным будет смесь отзыва и рецензии, когда есть и анализ, и эмоциональная составляющая, которая не перекрывает логику и аргументы.